2016D18267

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Buitenlandse Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Buitenlandse Zaken over de brief inzake de Uitvoering van de motie van het lid Pia Dijkstra over het openstellen van het burgerlijk huwelijk voor bruidsparen zonder de Nederlandse nationaliteit of woonplaats (Kamerstuk 34 102, nr. 11).

De voorzitter van de commissie,
Eijsink

De adjunct-griffier van de commissie,
Wiskerke

Nr	Vraag
1	Zijn er voorbeelden bekend van andere landen die hun burgerlijk huwelijk hebben opengesteld voor bruidsparen van andere nationaliteit of woonplaats? Zo ja, welke landen zijn dit en wat is de ervaring daar met de juridische en praktische complicaties die het kabinet schetst?
2	Zijn er andere landen waarin een dergelijke vorm van «trouwtoerisme», zoals voorgesteld door de indiener, al mogelijk is?
3	Klopt het dat de motie-Dijkstra de regering verzoekt, te laten onderzoeken wat de voor- en nadelen zijn van het openstellen van het burgerlijk huwelijk in Nederland voor bruidsparen zonder de Nederlandse nationaliteit of woonplaats, en in hoeverre dit kan bijdragen aan de emancipatie van LHBT-rechten wereldwijd?
4	Klopt het dat in Kamerbrief «Uitvoering motie-Dijkstra inzake openstelling Nederlands burgerlijk huwelijk» slechts ingegaan wordt op de vraag in hoeverre dit kan bijdragen aan de emancipatie van LHBT-rechten wereldwijd? Waarom is er niet breder gekeken naar de voor- en nadelen van het openstellen van het burgerlijk huwelijk, zoals naar economische voordelen?
5	Klopt het dat de Commissie betreffende de Burgerlijke Staat en de Nationaliteit concludeert dat de openstelling van het Nederlands burgerlijk huwelijk kan leiden tot huwelijkstoerisme waarvan een positieve economische werking kan uitgaan? Kunt u aangeven waarom u deze conclusie niet in de Kamerbrief betrekt?
6	Bent u bereid om alsnog een breder onderzoek te doen naar de voor- en nadelen van het openstellen van het burgerlijk huwelijk in Nederland voor bruidsparen zonder de Nederlandse nationaliteit of woonplaats, conform deze aangenomen motie?
7	Is u bekend in hoeveel (EU-)landen het burgerlijk huwelijk is opengesteld voor aanstaande echtgenoten die geen van beiden de nationaliteit van het betreffende land bezitten en die geen van beiden hun gewone verblijfplaats in dat land hebben? Welke ervaring is hier in deze landen mee?
8	Heeft u een beeld van het aantal landen waarin een in Nederland voltrokken huwelijk tussen personen van gelijk geslacht niet erkend zal worden en op weerstand zal stuiten?
9	Welk beeld heeft u van de vraag naar in Nederland voltrokken huwelijk tussen personen van gelijk geslacht die geen van beiden de Nederlandse nationaliteit bezitten en die geen van beiden hun gewone verblijfplaats in Nederland hebben?
10	Klopt het dat serieuze complicaties, zoals hinkende rechtsverhoudingen, die de Staatscommissie voor het internationaal privaatrecht signaleert ook destijds van toepassing waren op de openstelling van het burgerlijk huwelijk voor paren van gelijk geslacht?
11	Klopt het dat Islamitische landen het op de koop toe nemen dat polygame huwelijken niet in Nederland worden erkend wegens strijd met de openbare orde?
12	Wat bedoelt u ermee dat een in Nederland voltrokken huwelijk tussen personen van gelijk geslacht in een groot aantal landen op weerstand zal stuiten? Is dit voor u reden om dit niet mogelijk te maken? Hoe past dit in het speerpunt van uw beleid om LHBT-rechten te bevorderen?
13	Klopt het dat een in Nederland voltrokken huwelijk tussen personen van gelijk geslacht onder de bestaande regelgeving ook in een groot aantal landen niet erkend wordt? Is dat voor u een reden om het huwelijk tussen personen van gelijk geslacht onder de bestaande regelgeving niet meer aan te bieden?

Nr	Vraag
14	Klopt het dat er geen wettelijke bezwaren bestaan tegen invoering van een regel die toestaat dat paren zonder attaches met Nederland hier kunnen trouwen?
15	Bent u bereid om te mogelijkheden te bekijken om goede voorlichting te bieden zodat mensen hun eigen keus kunnen maken en zelf kunnen beoordelen of ze liever half getrouwd zijn dan geheel ongetrouwd zijn?
16	Klopt het dat artikel 7 van de Verordening Brussel II Bis een residuele bevoegdheid biedt als geen lidstaatgerecht bevoegd is op grond van de eerdere artikelen van de Verordening?
17	Klopt het dat Nederland een dergelijke residuele bevoegdheid heeft gecreëerd in artikel 4 Rechtsverordening en dat dat eventueel veranderd kan worden in een bevoegdheidstoekenning aan de rechter van het land waar het huwelijk gesloten is? Kunt u hier uitgebreid op ingaan?
18	Klopt het dat er nog ruimte voor interpretatie is of de Verordening Brussel II Bis überhaupt gaat over het ontbinden van huwelijken van paren van gelijk geslacht? Kunt u hierop reflecteren in het licht van Mostermans, Echtscheiding, Tweede druk, 2003, p. 7?
19	Klopt het dat zolang het Europees Hof van Justitie geen bindende interpretatie hieraan gegeven heeft Nederland vrij is om een forum te scheppen van de plaats van huwelijkssluiting, in elk geval voor paren van gelijk geslacht?
20	Wat voor andere mogelijkheden ziet u onder Verordening Brussel II-bis om echtscheidingen mogelijk te maken? Bent u bereid om in overleg te treden met uw Europese partners om een eventuele uitzondering onder deze verordening te bedingen?
21	Welke EU-lidstaten erkennen het huwelijk van paren van gelijk geslacht niet?
22	Geldt het bezwaar rondom het ontbinden van huwelijken ook voor inwoners van niet-EU lidstaten?
23	Klopt het dat de Staatscommissie Internationaal Privaatrecht een zware nadruk op LHBT'ers legt, maar dat het voorstel ook gaat over paren van verschillend geslacht? Klopt het dat er tal van landen zijn die geen eisen t.a.v. woonplaats en nationaliteit stellen aan het aangaan van hun verbintenis in het betrokken land en dat ook in Nederland zulke huwelijken in beginsel worden erkend?
24	Kan gesteld worden dat een groot deel van de LHBT-beweging in landen waar men nog moet vechten voor het basisrecht om überhaupt zichzelf te mogen zijn, de openstelling van het huwelijk niet alleen geen prioriteit is, maar op dit moment zelfs onwenselijk wordt geacht?
25	Wat was de kern van de aarzelingen die Hivos en het COC hebben over het voorstel om het burgerlijk huwelijk open te stellen voor bruidsparen zonder Nederlandse nationaliteit of woonplaats? Is het u bekend hoe zij de juridische en praktische complicaties tegenover de mogelijke symbolische waarde van het voorstel beoordelen? En zo nee, bent u bereid hier meer informatie over in te winnen?
26	Is financiële en praktische steun aan lokale LHBT-bewegingen, zoals in de brief beschreven, altijd een «veel effectievere en wenselijkere manier om emancipatie te bevorderen?» Of zijn er ook gevallen denkbaar waarin dergelijke steun door een westers land als Nederland als onwenselijk kan worden ervaren?
27	In hoeveel landen is het «levensgevaarlijk» om een huwelijk van gelijk geslacht te hebben? Bent u van mening dat mensen hierover voorgelicht moeten worden en verder zelf de vrije keuze moeten hebben of zij dit risico willen nemen?

Nr	Vraag
28	In hoeveel landen is het niet «levensgevaarlijk» om een huwelijk van gelijk geslacht te hebben?
29	Bent u van mening dat het huwelijk voor mensen een grote symbolische en emotionele waarde heeft? Is het feit dat er bijvoorbeeld in Nigeria een «Same Sex Marriage (Prohibition) Act» van kracht is reden om alle LHBT-koppels uit landen waar het huwelijk nog niet voor iedereen is deze mogelijkheid te ontzeggen?
30	Klopt het dat de Commissie op kwesties wijst rondom visumaanvraag en visumverlening, omdat het niet ondenkbaar is dat mensen na hun huwelijksvoltrekking alsnog in Nederland asiel zullen aanvragen? Komt u op basis van het advies van de Commissie tot de opmerking dat «visumaanvragen kunnen worden geweigerd als tijdige terugkeer niet kan worden gegarandeerd» of is dit uw eigen beleid?
31	Zou u op basis van deze redenering niet alle LHBT'ers uit landen waar het klimaat jegens LHBT'ers vijandig is alle visa moeten weigeren omdat het «niet ondenkbaar» is dat ze alsnog in Nederland asiel zullen aanvragen? Past dit volgens u in het Nederlandse beleid om op te komen voor LHBT-rechten wereldwijd?
32	Denkt u dat vervolgde LHBT'ers die in Nederland asiel aanvragen meer kans maken op een status als zij vlak daarvoor in het huwelijk getreden zijn? Kunt u aangeven welk deel van de Vreemdelingenwet 2000 ziet op het huwelijk als grond voor asiel?
33	Hoe gaan andere landen waar het huwelijk voor paren van gelijk geslacht wel is opengesteld voor niet-ingezetenen om met deze «niet-ondenkbare»-problematiek? Zijn er bijvoorbeeld relatief veel asielaanvragen van LHBT'ers in Las Vegas?
34	Klopt het dat het ook binnen de Europese Unie in veel lidstaten niet mogelijk is om te trouwen voor paren van gelijk geslacht?
35	Bent u bereid om specifiek in te gaan op de mogelijkheid om het burgerlijke huwelijk in Nederland open te stellen voor Unieburgers? Zo nee, waarom niet?
36	Klopt het dat het grootse deel van de argumenten die u aandraagt in uw brief van toepassing zijn op een kleine groep LHBT'ers uit landen waar homoseksualiteit strafbaar is, en niet op LHBT-koppels uit de Europese Unie of andere landen waar het huwelijk nog niet voor iedereen is?
37	Onderschrijft u dat iedereen wereldwijd zichzelf moet kunnen zijn? Onderschrijft u dat ook de «kleine, relatief vermogende elite» deze mogelijkheid moet krijgen?
38	Hebben het COC en Hivos alleen aarzelingen voor het openstellen van huwelijken voor landen waar homoseksualiteit strafbaar dan wel niet geaccepteerd is of ook bij het openstellen van het huwelijk voor alle Unie-burgers? Kunt u hier uitgebreider op ingaan?
39	Klopt het dat de motie Dijkstra niet voorstelt om het huwelijk open te stellen in plaats van het bieden van financiële en praktische steun aan lokale LHBT-bewegingen? Klopt het dat het een het ander niet uitsluit?
40	Klopt het dat de motie-Dijkstra niet vraagt om het actief propageren van het opengestelde huwelijk in LHBT-onvriendelijke landen?
41	Kunt u aangeven welk EU-lid zich heeft verzet tegen de Raadsconclusies op het gebied van bescherming van LHBTI's in de Europese Unie? En zo nee, waarom niet? Welke argumenten zijn bij dit verzet gegeven?

Nr	Vraag
42	Kunt u ingaan op casussen waarbij rechters in landen waar het huwelijk voor iedereen niet mogelijk is, een in een ander land gesloten huwelijk wel erkend hebben? Bijvoorbeeld het in New York gesloten huwelijk van twee mannen dat door de Italiaanse rechter wel erkend werd? Kunt u bevestigen dat voor dit koppel hun juridische werkelijkheid wel degelijk veranderd is?
43	Kunt u ingaan op het de casus waarin het Italiaanse Hof van Beroep in Napels heeft besloten dat het huwelijk van twee Franse vrouwen geregistreerd moet worden in Italië, inclusief alle rechten die aan het burgerlijk huwelijk in Italië worden toegekend?
44	Is het denkbaar dat het openstellen van het burgerlijk huwelijk voor niet-Nederlanders of niet-ingezetenen bij zal dragen aan de wederzijdse erkenning en de openstelling van het huwelijk voor paren van gelijk geslacht in Europa?